

# 激进主义思潮反思三十年

朱 晶

(浙江大学历史系, 杭州, 310028)

**摘 要:**20 世纪八九十年代对于激进主义的反思,既是一系列社会政治变动的产物,又是新启蒙运动内在理路延伸的结果。关于激进主义的论争主要围绕如下问题展开:1、激进与保守的概念界定及其在中国近代史上的地位问题;2、关于革命和“告别革命”的论争;3、对于“五四”激烈反传统主义的再认识;4、激进主义盛行的原因。论争的双方在认识论基础和对中国社会转型的思想预设方面存在重大差异。超越激进与保守之争,既需要一种历史主义的眼光,也需要在文化多元的框架内实现二者之间的动态平衡。

**关键词:**激进主义;保守主义;反思;自由主义

20 世纪 80 年代末 90 年代初,随着国际形势和中国社会结构的深层变动,盛行于 1980 年代的激进启蒙思潮发生了根本性的转折。这一重大转变以激进主义的退潮和保守主义的崛起为标志,以反思激进主义的面貌出现,并最终形成保守主义和自由主义的联盟。在这股世纪末的思想潮流中,一批学者认为,激进主义在 20 世纪中国历史上占据了举足轻重的地位,甚至在诸多历史转折关头导出灾难性的后果。这一思想在学界掀起了轩然大波,政治学、历史学、哲学、文学等领域的学者,纷纷卷入一场关于中国近代激进主义与保守主义的论战中。本文以近年来围绕中国近代激进主义的讨论为基础,挖掘论争背后的社会语境和思想预设,爬梳保守主义如何取代激进主义成为 20 世纪 90 年代中国社会思潮的底色,并在近代思想史和中国社会转型的框架下对这一思潮变动进行反思。

## 一 反思的缘起

1980 年代末 1990 年代初对于激进主义的反思,既是一系列社会政治变动的产物,又是新启蒙运动内在理路延伸的结果。

历经十多年筚路蓝缕的改革,中国逐步走上现代化的轨道。然而,在经济总量突飞猛进的背后,官倒、腐败、社会犯罪等问题日益凸现。作为对这些现代病的回应,1980 年代中期起,新权威主义应运而生。它主张在传统秩序向现代民主政治转型的过程中,依靠具有现代化意识和导向的强有力的政治权威推进商品经济的发展,促进社会稳步地向现代化过渡,反对在市场机制充分发展以前贸然实行民主政治。这一主张虽然在当时不为急迫渴望民主与自由的多数知识分子所接受,但却对 1990 年代以新保守主义为代表的保守话语强势地位的确立产生了直接的影响。

恰逢其时,不论是国内的政治悲剧,还是苏东剧变和俄罗斯“休克疗法”的惨痛经验,都使激进变革模式遭遇巨大的挫折。这一系列沉重的社会现实不仅让政治精英和经济精英感受到稳定和秩序的重要性,也激起了知识精英求稳怕乱的心态。1990 年代初,越来越多的学者转向保守主义的阵营,甚至一些 1980 年代激进主义的代表人物也以反激进的姿态出现。加之改革的推进和中国经济的崛起,一方面为西方自由主义、保守主义等诸社会政治理论的传播开放了空间,促进了人们对自由、民主、人权、法治、宪政等观念的认同,另一方面又增强了人们的民族自信心和对现存体制的认同度,使得民族主义被官方和学界公认为新的社会整合工具。于是,1990 年代初的思想界逐渐形成一种隐蔽的共识:在尊重