

牟宗三纵贯纵讲的存有论内涵^{*}

杨 泽 波

(复旦大学哲学学院, 上海, 200433)

摘 要:纵贯纵讲是牟宗三儒学思想的一个重要概念。牟宗三提出这个概念的一个重要目的是要说明,道德之心有创生存有的能力,在其创生之下,不仅宇宙万物有了道德的意义和价值,就连成就道德过程中的事件也发生了变化,原先因成德做出牺牲而经历的苦和罪转变成了一种特殊的幸福,由此出发便可以解决康德的圆善难题了。但由于牟宗三的存有论有其缺陷,致使相关论述存在较多的混乱,干扰了人们对其相关思想的理解。

关键词:牟宗三;纵贯纵讲;圆善论;存有论

《圆善论》是牟宗三晚年一部重要著作,旨在通过诡谲的即和纵贯纵讲这两个理论步骤,解决康德未曾解决的圆善难题。由于该书行文艰深曲折,为阅读和理解带来了很大的困难。近年来我对此做了较为系统的研究,既积极肯定牟宗三相关思想的意义,也明确指出其中存在的问题。关于诡谲的即,我在其他文章中已有专门分析^①,本文则进一步分析纵贯纵讲这一概念,以确定其基本内涵并找出其中存在的问题。

一 由纵贯横讲到纵贯纵讲

在《圆善论》中,牟宗三区分了两种不同意义的圆善系统,一是纵贯横讲的系统,一是纵贯纵讲的系统。佛道两家的圆善直接由诡谲的即建立,只要讲“解心无染”或“无为无执”就可以了,这叫做“纵贯横讲”。“‘纵者横讲’^②者不言创生义而仍能说明一切法之存在或最后终能保住一切法之存在之谓也。”^③从牟宗三这一说明可以看出,纵贯横讲有两层基本含义:其一,不讲创生,故只为横讲;其二,仍能说明并保住一切法的存在,故仍属纵贯系统。

佛道两家之所以不讲创生性,是因为这两家均没有创生性的无限智心。佛家讲“解心无染”,道家讲“无为无执”,这虽然也有意义,也属于无限智心,但这种无限智心只能即于一切存在而成全其存在,并无创生性,不具有正物、润物、生物之义,最多只能称为解脱的圆教。佛家所谓“以有空义故,一切法得成”并不是说“空”义能创生一切法,缘起法并不是这个“空”义创生的。佛家中不管是天台的“性具”,华严的“性起”,还是《六祖坛经》的“性生”,都不是本体论的生起论。道家也是一样。道家重道法自然,只是以“无为无执”之玄智保住万物之独化,而不是讲玄智能创生万物。所谓“道生之”也只是不生之生,“生”之实全在万物之自己。如果不为不执,万物自会达到一个好的状态,这就是自然。人最重要的是要尊重万物之本性,不要过多地施加人为的干扰。因此,道家的玄智并非是创生一切,实则只是成全一切“不禁其性,不塞其源”,彼自会生,此即等于是一种生。此种玄智只是成全一切,而非创生一

^{*} 本文为教育部哲学社会科学后期资助项目(12JHQ050)、复旦大学“985工程”三期项目(2011RWXKZD010)的阶段性成果。

^① 参见杨泽波:《诡谲的即与孔颜乐处》,《中山大学学报》2010年第2期。

^② “纵贯横讲”又叫“纵者横讲”,这两个说法虽然不同,但含义没有区别。为了行文的一致,本文统一使用纵贯横讲的说法。

^③ 牟宗三:《圆善论》,《牟宗三先生全集》,台北:台湾联合报系文化基金会、联经出版公司,2003年,第22卷,第319页。